

UCHWAŁA Nr 57 / 1397 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 czerwca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 2 maja 2019 r. przez Gminę Sędziszów Małopolski od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Rewitalizacja centrum Sędziszowa Małopolskiego prowadząca do jego społeczno – gospodarczego i przestrzennego rozwoju”*, nr RPPK.06.03.00-18-0017/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.06.03.00-IZ.00-18-001/18 dla Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **60,63 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 2 maja 2019 r. przez Gminę Sędziszów Małopolski od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. „*Rewitalizacja centrum Sędziszowa Małopolskiego prowadząca do jego społeczno-gospodarczego i przestrzennego rozwoju*”, nr RPPK.06.03.00-18-0017/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.06.03.02-IZ.00-18-001/18 dla Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 111/XIII/2018 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9049/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-001/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9055/2018 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.3. Rewitalizacja przestrzeni regionalnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 września 2018 r. Gmina Sędziszów Małopolski złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rewitalizacja centrum Sędziszowa Małopolskiego prowadząca do jego społeczno- gospodarczego i przestrzennego rozwoju*”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.06.03.00-18-0017/18. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „*Wzmocnienie integracji mieszkańców oraz rozwój ich przedsiębiorczości i aktywności społecznej*”

oraz poprawa jakości życia mieszkańców.” Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie: przebudowa i modernizacja MGOK w Sędziszowie Małopolskim, budowa fontanny przy ratuszu, wykonanie instalacji fotowoltaicznej, iluminacji MGOK oraz monitoringu, wykonanie robót budowlanych w budynku ratusza, budowa ciągów pieszo-jezdných, chodników i miejsc postojowych. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.07.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 30.09.2021 r. Wartość ogółem projektu wynosi 8 502 514,21 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 8 502 514,21 zł, zaś dofinansowanie z UE – 6 376 885,59 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 60,63 punktów i ostatecznie znalazł się na 5 miejscu Listy rezerwowej¹ – nie otrzymawszy dofinansowania. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 18 kwietnia 2019 r., znak: PI-II.432.12.16.2018.EM, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 23 kwietnia 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 2 maja 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Odnowienie powierzchni przewidywanej do prowadzenia działalności gospodarczej*.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

¹ Zgodnie z Listą rezerwową projektów wybranych do dofinansowania w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej - konkurs ogólny RPO WP na lata 2014-2020, nabór numer RPPK.06.03.00-IZ.00-18-001/18 z dnia 18 kwietnia 2019 r., umieszczoną na stronie: www.rpo.podkarpackie.pl.

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pieniężnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Przewidywany wpływ projektu na wskaźnik pn. powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	15	5,63	-	Nie oceniano.	5,63
II	Przewidywany wpływ projektu na wskaźnik pn. powierzchnia budynków poddanych rewitalizacji na obszarach miejskich	5	5	-	Nie oceniano.	5
III	Preferencje terytorialne	15	0	-	Nie oceniano.	0
IV	Gotowość do realizacji projektu	15	15	-	Nie oceniano.	15
V	Poprawa efektywności energetycznej	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Wpływ projektu na poprawę jakości przestrzeni publicznej	20	20	-	Nie oceniano.	20
VII	Uwzględnienie w projekcie obiektów zabytkowych	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Odnowienie powierzchni przewidywanej do prowadzenia działalności gospodarczej	15	0	0	Ekspert I: Kryterium premiuje projekty obejmujące swym zakresem planowane do odnowienia powierzchnie użytkowe przewidywane do prowadzenia działalności gospodarczej. Zgodnie z zał. 8.1 do Regulaminu konkursu, informacje w powyższym zakresie powinny być dokładnie przedstawione we wniosku o dofinansowanie, w załączniku nr 2 do wniosku – odniesieniu do kryteriów oceny merytoryczno-jakościowej oraz pozostałych załącznikach do wniosku oraz w studium wykonalności. Po dokonaniu ponownej analizy dokumentacji aplikacyjnej złożonej przez Wnioskodawcę, pod kątem zawartych w niej informacji dotyczących spełniania wymogów kryterium merytorycznego jakościowego nr VIII pn. Odnowienie powierzchni przewidywanej do prowadzenia działalności gospodarczej, ustalono co następuje: 1) We wniosku pierwotnym z dnia 2018-09-14 w pkt. B.2 brak jest informacji o planowanym odnowieniu pomieszczeń MGOK w Sędziszowie Małopolskim przewidywanych do prowadzenia działalności gospodarczej, również nie wykazano wskaźników adekwatnych dla ww. działań w pkt. C.2.3 wniosku.	0

				- Załącznik nr 2 do wniosku o dofinansowanie pn. <i>Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu</i> na str. 4 zawiera informację: „W MGOK zostaną przewidziane powierzchnie służące prowadzeniu działalności gospodarczej. W piwnicach pomieszczenia nr: 0.12, 0.13, 0.14, 0.9, 0.8, 0.11 o przewidywanej powierzchni 154,3 m².” W ww. załączniku wskazano dodatkowo w kolumnie pn. <i>Dokument źródłowy (wniosek lub załączniki)</i> wraz z numerem strony następujące miejsca dokumentacji projektu, w których opisano sposób spełnienia kryterium: „SW, rozdział 3.2, s.64”. - zapisy Studium wykonalności (str. 64 wiersz 1, 2) brzmią następująco: „Dodatkowo zostaną przewidziane powierzchnie służące prowadzeniu działalności gospodarczej. W piwnicach pomieszczenie 0.12, 0.13, 0.14, 0.9, 0.8, 0.11 o przewidywanej powierzchni 154,3 m².” 2) Informacje dotyczące spełnienia wymogów kryterium merytorycznego jakościowego nr VIII Wnioskodawca doprecyzował: - w skorygowanym wniosku z dnia 2019-01-23 w pkt. C.2.3 (w odpowiedzi na pytania i uwagi IZ RPO WP 2014-2020 skierowane do wnioskodawcy na etapie oceny formalnej wniosku); - w aneksie do Studium wykonalności (styczeń, 2019), pkt. 2.2, str. 10, gdzie zawarto opis wskazujący, iż w MGOK zostaną przewidziane powierzchnie służące prowadzeniu działalności gospodarczej (w piwnicach pomieszczenia nr: 0.12, 0.13, 0.14, 0.9, 0.8, 0.11 o przewidywanej powierzchni 154,3 m²). Prowadzona działalność będzie miała charakter pomocniczy. Działalność gospodarcza prowadzona będzie na powierzchni nie przekraczającej 20% powierzchni użytkowej budynku. Źródło informacji – dok. oprac. przez mgr inż. E. Kierską-Łukaszewską pn. „Przebudowa i modernizacja MGOK Sędziszów Młp.”, ul 3-maja 36, projekt budowlany, opis zakresu projektu str. 11-13. - w zał. nr 2 z dnia 23.01.2019 r. pn. <i>Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu</i> pozostawiono niezmienny zapis: „W MGOK zostaną przewidziane powierzchnie służące prowadzeniu działalności gospodarczej. W piwnicach pomieszczenie 0.12, 0.13, 0.14, 0.9, 0.8, 0.11 o przewidywanej powierzchni 154,3 m².” Jednocześnie w sposób następujący uzupełniono zapisy zał. nr 2 (kolumny pn. <i>Dokument źródłowy</i>) dot. miejsc w dokumentacji projektu (wniosku o dofinansowanie i załącznikach), w których opisano sposób spełnienia danego kryterium: „SW, rozdział 3.2, s.64, aneks do SW rozdz. 4.3 str. 20”. Zapisy kolumny pn. <i>Dokument źródłowy</i> zał. nr 2 uzupełniono ponownie w dniu 21.03.2019 r. o treść: „SW, rozdział 3.2, s.64, aneks do SW rozdz. 4.3 str. 20”. Pomieszczenia, o których mowa w ww. dokumentach przedłożonych przez Wnioskodawcę wymienione są w zatwierdzonym (przez ostateczne pieczętowanie Starostwa Powiatowego w Ropczycach) Projekcie budowlanym stanowiącym załącznik do decyzji pozwolenia na budowę z dnia 11.10.2016 r. Nr 515/2016, na rys. „Inwentaryzacja Rzut piwnic” – co zgodnie z wiedzą budowlaną jest graficznym odwzorowaniem stanu istniejącego budynku MGOK. W projekcie budowlanym (cz. VI Projekt architektoniczno-budowlany- str. 64) wskazano, iż MGOK w Sędziszowie Młp. pełni rolę domu kultury, teatru, kina, miejsca spotkań, wykładów, koncertów, występów i ćwiczeń zespołów muzycznych, baletowych i tanecznych. Z postanowień Projektu budowlanego wynika, że aktualnie w piwnicach	
--	--	--	--	--	--

				usytuowane są następujące pomieszczenia: toalety na poziomie – 1,18, pomieszczenia dawnej kotłowni (obecnie nieużytkowane) i dawnej siłowni (użytkowane obecnie jako sale prób zespołów muzycznych) na poziomie – 2,70, pomieszczenia techniczne na poziomie - 3,60, pomieszczenia magazynowe sceny, składziki itp. oraz przestrzeń podscenia na poziomie – 2,70. Projektowana przebudowa zakłada adaptację pomieszczeń piwnicy na sale ćwiczeń dla zespołów muzycznych zrzeszonych przy Ośrodku Kultury oraz funkcje uzupełniające dla realizacji programu teatralnego. Dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego Burmistrz Sędziszowa Młp. wydał decyzję Nr IDiPP.6733.18.2016.WK z dnia 21.07.2019 r., która określa warunki przebudowy budynku MGOK, w zakresie zmiany sposobu użytkowania części budynku, tj.: pomieszczeń magazynowych usytuowanych w kondygnacji podziemnej na lokale użyteczności publicznej. Ponadto Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny decyzją SNZ.9020.12.65.2016.RD z dnia 07.07.2016 r. wyraził zgodę na lokalizację poniżej terenu pomieszczeń sal prób pod warunkiem zapewnienia w nich wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej lub klimatyzacji, gwarantującej utrzymanie odpowiednich parametrów powietrza. W ww. dokumencie wskazano, iż „W podpiwniczeniu tego budynku przewidziano wydzielanie m.in. sal prób nr 1.12, nr 1.13, nr 1.14, nr 1.15 o powierzchniach odpowiednio 43,17 m², 76,32 m², 29,11m², 34,64 m².” Z uzasadnienia do ww. decyzji wynika, że wnioskodawca w pomieszczeniach usytuowanych poniżej poziomu terenu, wskazanych we wniosku nie zakłada zatrudniania pracowników, natomiast będą w nich odbywały się próby amatorskich zespołów muzycznych, a czas pobytu osób uczestniczących w próbach nie będzie przekraczał 4 godzin w ciągu doby (pomieszczenia sal prób o wysokości 2,40 m będą pomieszczeniami przeznaczonymi na czasowy pobyt ludzi). Wobec powyższego „powierzchnia przewidywana do prowadzenia działalności gospodarczej [m²]” wynosząca 154,30 m² w obiekcie MGOK jest niemożliwa do uzyskania i niezgodna z projektowanym stanem faktycznym uwidocznionym w zatwierdzonym projekcie budowlanym stanowiącym załącznik do wydanej decyzji Starosty Ropczycko-Sędziszowskiego pozwolenia na budowę z dnia 11.10.2016 r. Nr 515/2016, który jest dokumentem uprawniającym inwestora (wnioskodawcę) do zrealizowania robót budowlanych. Ponadto należy stwierdzić, że projekt budowlany został uzgodniony z Rzecznikiem ds. zabezpieczeń ppoż. z uwzględnieniem postanowienia (opinii) Komendanta Wojewódzkiego PSP z dnia 28.09.2016 r. udzielającego zgody na odstępstwo od przepisów technicznych i wszelkie ewentualne zmiany charakteru (funkcji) pomieszczeń na taki jak Wnioskodawca wymienił w analizowanych wyżej dokumentach nie są możliwe do zrealizowania bez uprzedniej zmiany pozwolenia na budowę – treść art. 36a Prawa budowlanego (j.t. Dz.U.2018.1202 z późn. zm.). Oceniając ponownie (po proteście) wniosek Gminy Sędziszów Małopolski nr RPPK.06.03.00-18-0017/18, stwierdzam że informacje podane przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie i w załącznikach (SW, zał. nr 2) są niespójne z dokumentami formalno-prawnymi jakimi są pozwolenie na budowę i zatwierdzony projekt budowlany, który nie obejmuje swoim zakresem powierzchni przewidywanej do prowadzenia działalności gospodarczej, w związku z powyższym wniosek w niniejszym kryterium otrzymuje 0 pkt.	
--	--	--	--	---	--

				Złożony przez Wnioskodawcę protest w swoim uzasadnieniu nie wskazuje żadnych nowych przesłanek, które zostałyby pominięte przez KOP pierwotnie oceniający wnioski a mogły mieć istotne znaczenie dla otrzymanej oceny w rozpatrywanym VIII kryterium jakościowym. Dopiero w uzasadnieniu protestu Wnioskodawca próbuje szerzej uzasadnić potrzebę i uwiarygodnić możliwość udostępnienia pomieszczeń pod działalność gospodarczą – czego nie uczynił rzetelnie wcześniej we wniosku i korektach do niego, ani nie zadbał o to aby projekt budowlany odpowiadał jego oczekiwaniom artykułowanym w treści wniosku. Wnioskodawca zobligowany jest do rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem ogólnodostępnych kryteriów oceny wniosków przyjętych w ramach danego konkursu) oraz jego ewentualnej korekty. Zachowanie spójności całej złożonej dokumentacji aplikacyjnej ciąży na Wnioskodawcy, który wnosi o udzielenie wsparcia finansowego pochodzącego ze środków unijnych. Dlatego podmiot, który zamierza z dofinansowania skorzystać winien dostosować się do zasad udzielania pomocy i wypełnić wszystkie wymogi wynikające z dokumentacji konkursowej. Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie przewidzianym Regulaminem konkursu należy wskazać, że zastosowanie trybu wzywania do uzupełnień ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Mając na uwadze powyższe, należy uznać za niesłuszny zarzut wskazujący, że Komisja Oceny Projektów nie wezwała Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień lub ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełniania kryteriów wyboru projektów. KOP nie może za pomocą uwag i pytań wymuszać na Wnioskodawcy zmiany treści wniosku (dokumentacji aplikacyjnej) w celu uzyskania przez zainteresowanego maksymalnej ilości punktów podczas oceny jakościowej. To Wnioskodawca kształtuje i odpowiada za treść wniosku mając uprzednio wiedzę o sposobie jego punktacji. Ekspert II: Zgodnie z Kryteriami merytorycznymi wyboru projektów dla działania 6.3 Rewitalizacja Przestrzeni Regionalnej Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, stanowiącymi załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu niniejsze kryterium oceniane jest na podstawie zakresu rzeczowego projektu. Kryterium premiuje projekty obejmujące swym zakresem przewidywane powierzchnie użytkowe służące prowadzeniu działalności gospodarczej. W projektach obejmujących budynki należy uwzględnić powierzchnię już istniejącego budynku/obiektu lub nowego budynku/obiektu udostępnioną pod działalność gospodarczą w wyniku realizacji projektu. Uwzględnienie w projekcie robót budowlanych dotyczących przewidywanej powierzchni służącej prowadzeniu działalności gospodarczej, zgodnie z opisem do kryterium, skutkuje przyznaniem 15 punktów, natomiast brak ich uwzględnienia – 0 punktów. Wnioskodawca w złożonym w dniu 02.05.2019r. proteście kwestionuje prawidłowość oceny dokonanej w ramach kryterium nr VIII pn. <i>Odnowienie powierzchni przewidywanej do prowadzenia działalności gospodarczej.</i>	
--	--	--	--	--	--

					Nie zgadza się z oceną, która nie uwzględnia przewidywanej do odnowienia powierzchni jako powierzchni planowanej do prowadzenia działalności gospodarczej. Wnioskodawca podnosi również, iż nie wykorzystano w pełni możliwości wezwania Wnioskodawcy do wyjaśnień, poprawy, uzupełnień z uwagi na występujące rozbieżności w dokumentacji aplikacyjnej. Po dokonaniu ponownej analizy złożonej dokumentacji, stwierdza się, iż nie można się zgodzić z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście. Wnioskodawca w załączniku nr 2 do wniosku wskazał, że „W MGOK zostaną przewidziane powierzchnie służące prowadzeniu działalności gospodarczej. W piwnicach pomieszczenia nr: 0.12, 0.13, 0.14, 0.9, 0.8, 0.11 o przewidywanej powierzchni 154,3 m².” Natomiast z projektu budowlanego stanowiącego załącznik do zatwierdzonej przez Starostwo Powiatowe decyzji pozwolenie na budowę nr 515/2016 z dnia 11.10.2016 r. wynika, że planuje się wykonanie robót budowlanych w budynku MGOK gdzie pomieszczenia, zaadaptowane mają być na sale ćwiczeń dla zespołów muzycznych zrzeszonych przy Ośrodku Kultury oraz mają pełnić funkcje uzupełniające dla realizacji programu teatralnego (szczegółowe informacje dotyczące zmiany sposobu użytkowania pomieszczeń zostały przedstawione na stronie 85 ww. projektu budowlanego). Ponadto w załączniku 14.5 Test pomocy publicznej wskazano, że nie przewiduje się wykorzystania infrastruktury pod świadczenie usług odpłatnych. Dodatkowo w analizie finansowej przedstawionej w SW nie wykazano żadnych przychodów z tytułu najmu pomieszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Trzeba również mieć na uwadze, iż informacje dotyczące spełniania bądź niespełniania przez wniosek kryterium nr VIII zgodnie z <i>Kryteriami merytorycznymi wyboru projektów dla działania 6.3 Rewitalizacja Przestrzeni Regionalnej</i> powinny być dokładnie przedstawione we wniosku o dofinansowanie, w załączniku nr 2 do wniosku – odniesieniu do kryteriów oceny merytoryczno-jakościowej oraz pozostałych załącznikach do wniosku oraz studium wykonalności. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku wezwania Wnioskodawcy przez KOP do wyjaśnień, poprawy, uzupełnień projektu stwierdza się, iż treść przedłożonych przez Wnioskodawcę dokumentów nie budziła wątpliwości i umożliwiła KOP dokonanie oceny wniosku w ramach analizowanego kryterium, wobec czego nie było konieczności wystosowania do Wnioskodawcy pisma o złożenie wyjaśnień/poprawy. Brak jest zatem podstaw do zmiany oceny. Przedłożona przez Wnioskodawcę dokumentacja jednoznacznie przedstawia sposób przeznaczenia pomieszczeń, o których mowa wyżej. Mając na uwadze powyższe, zgodnie z przyjętymi kryteriami wyboru projektów podtrzymuje się ocenę w tym zakresie i przyznaje się 0 pkt.	
SUMA		100	60,63	-	-----	60,63

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, Poz.1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Sędziszów Małopolski, ul. Rynek 1, 39-120 Sędziszów Małopolski,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

Raport: Weryfikacja podpisu

Podpis złożony w pliku "Uchwała Nr 57.1397.19 z 26.06.2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu Gminy Sędziszów Młp.-nieuwzględniająca protest.pdf.XAdES" przez "Ewa Maria Draus" w dniu 2019-06-26 09:26:31, certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 397185875826803312426698961628710252690038212618 wydanym przez organizationIdentifier=VATPL-5260300517,CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 3690 z dnia 2019-06-26T06:35:59Z.